

令和2年度における司法行政文書の管理の状況について

令和4年12月

最高裁判所事務総局秘書課

目 次

| | |
|------------------------------------|----------|
| はじめに | 4 |
| I 対象裁判所 | 5 |
| II 対象期間 | 5 |
| III 報告の概要 | 5 |
| 1 ファイルの作成等の状況 | 5 |
| (1) 保存しているファイル数 | 6 |
| (2) ファイルの媒体の種別 | 6 |
| 2 保存期間が満了したファイルの移管・廃棄等の状況 | 7 |
| (1) 移管・廃棄 | 7 |
| (2) 保存期間の延長状況 | 9 |
| ア 延長理由 | 9 |
| イ 延長期間 | 10 |
| 3 文書管理に係る研修の実施状況 | 10 |
| 4 点検及び監査の実施状況 | 11 |
| (1) 点検の実施状況 | 12 |
| (2) 監査の実施状況 | 13 |
| 5 司法行政文書の紛失等の状況 | 13 |
| (1) 司法行政文書の紛失等の状況 | 13 |
| (2) 職員の処分の状況 | 14 |
| 6 秘密文書の管理状況 | 15 |
| | |
| <資 料> | |
| 資料 1 ファイルの保存数及び媒体の種別 | 17 |
| 資料 2 保存期間が満了したファイルの移管・廃棄等の状況 | 18 |

| | | |
|------|-----------------------------------|----|
| 資料 3 | 保存期間の延長理由及び延長状況等..... | 19 |
| 資料 4 | 研修の実施状況..... | 20 |
| 資料 5 | 点検及び監査の実施状況..... | 21 |
| 資料 6 | 紛失、誤廃棄等の状況..... | 22 |
| 資料 7 | 点検及び監査の実施状況（主な指摘事項及び改善等措置状況）..... | 23 |

はじめに

裁判所の文書の管理の在り方については、公文書等の管理に関する法律（平成21年法律第66号）附則第13条第2項において、同法の趣旨、裁判所の地位及び権能等を踏まえ検討を行うことと規定されている。

裁判所では、同法の趣旨を踏まえて、司法行政文書の管理について、平成24年12月6日付け最高裁秘書第003545号事務総長通達「司法行政文書の管理について」（以下「管理通達」という。）、同日付け最高裁秘書第003546号秘書課長通達「最高裁判所における司法行政文書の管理の実施等について」（以下「最高裁実施通達」という。）、同日付け最高裁秘書第003547号秘書課長通達「下級裁判所における司法行政文書の管理の実施等について」（以下「下級裁実施通達」という。）及び平成30年11月30日付け最高裁秘書第4957号秘書課長通達「秘密文書管理要領について」（以下「秘密文書管理要領」という。）を定めること等により、司法行政文書の適正な管理を図ることとしている。その状況を把握するため、管理通達記第8の3においては、高等裁判所、地方裁判所及び家庭裁判所の長は、司法行政文書の管理状況（地方裁判所にあつては、管内の簡易裁判所の管理状況を含む。）について、毎年度、秘書課長に報告しなければならないと定めており、同4においては、秘書課長は、毎年度、最高裁判所の管理状況及び当該報告について、その概要を公表することとされている。

本資料は、令和2年度における司法行政文書の管理の状況について、各裁判所からの報告を受け、最高裁判所の状況も加えた上でその概要を取りまとめたものである。

- ※ 割合で示した数値は、小数点以下第2位（特に注記をした場合を除く。）を四捨五入しているため、個々の数値の合算と合計とが一致しない場合がある。
- ※ 本文で引用している各通達は、令和4年11月18日付け改正によるもの。

I 対象裁判所

高等裁判所（8庁）、地方裁判所（50庁）及び家庭裁判所（50庁）（高等裁判所にあつては支部、地方裁判所にあつては支部及び管内の簡易裁判所、家庭裁判所にあつては支部及び出張所を含む。）

なお、地方裁判所及び家庭裁判所については、両裁判所の司法行政文書を一括して管理している場合があることから、両裁判所を合わせた数値を掲載している箇所がある（当該箇所にはその旨を注記した。）。

おつて、最高裁判所においても同様の調査を実施した。

II 対象期間

令和2年度（令和2年4月1日から令和3年3月31日まで）の状況（※）

時点を問うものについては、令和3年4月1日時点の状況

※ ただし、令和2年度に新規に作成されたファイルについては、令和2年1月1日から令和3年3月31日までの間に作成されたものを対象としている。

III 報告の概要

1 ファイルの作成等の状況

裁判所の職員は、裁判所における経緯も含めた意思決定に至る過程及び裁判所の事務の実績を合理的に跡付け、又は検証することができるよう、処理に係る事案が軽微なものである場合を除き、文書を作成しなければならないとされている（管理通達記第3の1）。これに基づき、裁判所の職員が職務上作成し、又は取得した文書であつて、裁判所の職員が組織的に用いるものとして、裁判所が保有する「司法行政文書」（管理通達記第1の2の(1)）は、その保存期間を1年以上とする必要のないものを除き、能率的な事務の処理及び司法行政文書の適切な保存に資するよう、相互に密接な関連を有するものを一の集合物（以下「ファイル」

という。)にまとめなければならないとされている(管理通達記第1の2の(6)、第4の1)。

(1) 保存しているファイル数

裁判所が保存しているファイルの数は、表1のとおり、303,990ファイルであり、その内訳は、最高裁判所が12,608ファイル(4.1%)、高等裁判所が20,109ファイル(6.6%)、地方裁判所と家庭裁判所の合計が271,273ファイル(89.2%)となっている。

このうち、令和2年度に新規に作成されたファイルは、60,067ファイルであり、その内訳は、最高裁判所が2,161ファイル(3.6%)、高等裁判所が3,854ファイル(6.4%)、地方裁判所と家庭裁判所の合計が54,052ファイル(90.0%)となっている。

令和元年度と比べると、保存しているファイル数は5,494ファイル(対前年度△1.8%)減少している。

表1 保存しているファイル数

(各欄の上段の単位：ファイル)

| ファイル数 | | 総数 | 最高裁判所 | 高等裁判所 | 地方裁判所及び家庭裁判所 |
|-------|--|---------|--------|--------|--------------|
| 令和2年度 | | 303,990 | 12,608 | 20,109 | 271,273 |
| | | 100.0% | 4.1% | 6.6% | 89.2% |
| うち新規 | | 60,067 | 2,161 | 3,854 | 54,052 |
| | | 100.0% | 3.6% | 6.4% | 90.0% |
| 令和元年度 | | 309,484 | 12,366 | 20,216 | 276,902 |
| | | 100.0% | 4.0% | 6.5% | 89.5% |
| うち新規 | | 62,499 | 2,240 | 4,028 | 56,231 |
| | | 100.0% | 3.6% | 6.4% | 90.0% |

(注) 1 「うち新規」は、新規に作成されたファイル数で、内数を表す。
2 各欄の下段は、ファイル数に占める割合を表す。

(2) ファイルの媒体の種別

裁判所が保存している全てのファイル(303,990ファイル)について、その媒体の種別ごとにみると、表2のとおり、紙媒体が232,416ファイ

ル（76.5%）、電子媒体が14,486ファイル（4.8%）、電子と紙の両方を含むものが57,088ファイル（18.8%）となっており、令和元年度と同様に、紙媒体がその大多数を占めている。

なお、電子と紙の両方を含むファイルとは、1つのファイル中に電子媒体と紙媒体という異なる種別が含まれているものをいう。

表2 ファイルの媒体の種別

（各欄の上段の単位：ファイル）

| ファイル数（再掲） | | 紙媒体 | 電子媒体 | 紙媒体と電子媒体の両方を含むもの | その他の媒体 |
|-----------|---------|---------|--------|------------------|--------|
| 令和2年度 | 303,990 | 232,416 | 14,486 | 57,088 | 0 |
| | 100.0% | 76.5% | 4.8% | 18.8% | 0.0% |
| うち新規 | 60,067 | 47,966 | 2,308 | 9,793 | 0 |
| | 100.0% | 79.9% | 3.8% | 16.3% | 0.0% |
| 令和元年度 | 309,484 | 232,564 | 15,520 | 61,400 | 0 |
| | 100.0% | 75.1% | 5.0% | 19.8% | 0.0% |
| うち新規 | 62,499 | 49,620 | 1,804 | 11,075 | 0 |
| | 100.0% | 79.4% | 2.9% | 17.7% | 0.0% |

- （注）1 「電子媒体」は、CD、DVD、一元的文書管理システム等で管理されるファイルを表す。
 2 「うち新規」は、当該年度に新規に作成されたファイル数で、内数を表す。
 3 各欄の下段は、ファイル数に占める割合を表す。

2 保存期間が満了したファイルの移管・廃棄等の状況

(1) 移管・廃棄

ファイルは、適正な管理とともに効率的に業務に使用できるよう、適切に分類し、分かりやすい名称を付するとともに、保存期間及び保存期間の満了する日を設定することとされている（管理通達記第4の1の(3)及び2）。

そして、裁判所の各部署における司法行政文書の管理の実施の責任者である文書管理者は、ファイルの保存期間が満了したときは、保存期間及び保存期間

の満了する日を延長又は移管をする場合を除き、当該ファイルを廃棄しなければならないとされており（管理通達記第7の3の(2)）、廃棄をしようとする場合、最高裁判所においては、あらかじめ、文書管理事務を総括する総括文書管理者と協議しなければならない（最高裁実施通達記第11の2の(1)）、下級裁判所においては、総括文書管理者の承認を得て、速やかに行わなければならない（下級裁実施通達記第11の2の(1)）。

なお、移管をすべき司法行政文書がまとめられているファイルについては、申合せに基づき、最高裁判所から内閣総理大臣に移管している（公文書等の管理に関する法律第14条第1項）。

裁判所において、令和2年度に保存期間が満了したファイル（当初満了予定であったが保存期間を延長したものを含む。）は、65,895ファイルであり、その移管・廃棄等の状況をみると、表3のとおり、「移管」することとされたものが40ファイル（0.1%）、「廃棄」することとされたものが63,926ファイル（97.0%）、保存期間を「延長」することとされたものが1,929ファイル（2.9%）となっている。

令和元年度と比べると、「移管」することとされたファイル数が41ファイル減少、「廃棄」することとされたファイル数が2,392ファイル増加、「延長」することとされたファイル数が1,133ファイル減少している。

表3 保存期間が満了したファイルの移管・廃棄の状況

（各欄の上段の単位：ファイル）

| 保存期間満了ファイル数 | | （各欄の上段の単位：ファイル） | | |
|-------------|--------|-----------------|--------|-------|
| | | 移管 | 廃棄 | 延長 |
| 令和2年度 | 65,895 | 40 | 63,926 | 1,929 |
| | 100.0% | 0.1% | 97.0% | 2.9% |
| 令和元年度 | 64,677 | 81 | 61,534 | 3,062 |
| | 100.0% | 0.1% | 95.1% | 4.7% |

（注） 各欄の下段は、ファイル数に占める割合を表す。

(2) 保存期間の延長状況

文書管理者は、現に監査、検査等の対象になっているもの、現に係属している訴訟や不服申立てにおける手続上の行為に必要とされるもの、開示の申出があったものといった特別な事由がある場合には、保存期間満了後も、それぞれに対応するため当該事由が終了するまでファイルを保存しなければならないこととされている（管理通達記第7の2の(1)）。

また、文書管理者が職務の遂行上必要があると認める場合についても、必要な限度において、一定の期間を定めて保存期間及び保存期間の満了する日を延長することができることとされている（管理通達記第7の2の(2)）。

ア 延長理由

表3において、令和2年度に保存期間が満了する予定であったが当該保存期間を「延長」することとした1,929ファイルについて、その延長の理由についてみると、表4のとおり、管理通達記第7の2の(1)に掲げる事由に基づき延長を行っているものは454ファイル（23.5%）であり、残る1,475ファイル（76.5%）は、同(2)に基づく職務遂行上の必要による延長となっている。

表4 保存期間の延長理由

（各欄の上段の単位：ファイル）

| 延長ファイル数（再掲） | | 管理通達記第7の2の(1)に基づく延長 | | | | 管理通達記第7の2の(2)に基づく延長 | |
|-------------|--------|---------------------|---------------|--------------|-------------|---------------------|-------|
| | | ア （監査・検査） | イ （係属する訴訟） | ウ （不服申立て） | エ （開示申出） | | |
| 令和2年度 | 1,929 | 454 | 28 | 9 | 0 | 417 | 1,475 |
| | 100.0% | 23.5% | 1.5% | 0.5% | 0.0% | 21.6% | 76.5% |
| 令和元年度 | 3,062 | 449 | 12 | 6 | 1 | 430 | 2,613 |
| | 100.0% | 14.7% | 0.4% | 0.2% | 0.0% | 14.0% | 85.3% |

（注） 各欄の下段は、延長ファイル数に占める割合を表す。

イ 延長期間

司法行政文書の保存期間は、（令和4年11月18日付け改正前の）管理通達で原則30年が上限とされているが、管理通達記第7の2の(2)により保存期間を延長することで、長期にわたって保存しているファイルも存在する。

30年及びその倍数の60年に着目してみると、管理通達記第7の2の(2)に基づき保存期間を延長した1,475ファイルのうち、表5のとおり、保存期間を30年以上延長したものが50ファイル、通算の保存期間が60年以上となったものが18ファイルとなっている。

表5 保存期間の延長状況

（単位：ファイル）

| | 管理通達記第7の2の(2)に基づき 保存期間を延長したファイル数（再掲） | 保存期間を30年以上 | 通算の保存期間が60 |
|-------|---|------------|------------|
| | | 延長したもの | 年以上となるもの |
| 令和2年度 | 1,475 | 50 | 18 |
| 令和元年度 | 2,613 | 44 | 38 |

3 文書管理に係る研修の実施状況

司法行政文書の管理を適正かつ効果的に行うためには、文書管理の意義を十分に理解させるとともに、文書管理に必要な知識・技能を習得させ、及び向上させることが重要であり、総括文書管理者は、職員に対し、必要な研修を行うものとされている（管理通達記第9）。

裁判所における研修の実施状況をみると、表6のとおり、延べ131回の研修を実施しており、このうち一般職員を主な対象とした研修（対象者が「その他」に該当するもの）が80回（61.1%）を占めている。

研修の参加職員数をみると、延べ1,407人が参加しており、そのうち各裁判所で実施した研修（「自庁で実施する研修」に該当するもの）への参加者が延べ585人であり、41.6%を占めている。

令和元年度と比べると、研修回数、参加職員数とも減少している。

表6 研修の実施状況

(単位：回)

| | | |
|---------|----------------|--------------|
| 研修の実施回数 | | 131 (223) |
| 対象者別 | 新規採用職員 | 39 |
| | 転入者 | 4 |
| | 文書管理者又は文書管理担当者 | 8 |
| | その他 | 80 |

(単位：人)

| | | |
|-------------|------------------------------|------------------|
| 研修の参加職員数 | | 1,407 (2,986) |
| 自庁で実施する研修 | | 585 |
| 自庁以外で実施する研修 | 人事院の職員研修（文書管理に係る講座を含むものに限る。） | 0 |
| | 総務省のオンライン研修（公文書管理・情報公開等） | 96 |
| | 上級庁で実施する研修 | 680 |
| | その他 | 46 |

(注) 1 「上級庁」とは、高等裁判所にあつては最高裁判所を、地方裁判所及び家庭裁判所にあつては最高裁判所又は高等裁判所をいう。

2 ()内は、令和元年度のもの。

4 点検及び監査の実施状況

文書管理者は、その管理する司法行政文書の管理状況について、少なくとも毎年度1回、点検を行うこととされている（管理通達記第8の1の(1)）。

また、裁判所における文書管理に関するコンプライアンスを確保するための責任者である監査責任者は、司法行政文書の管理状況について、少なくとも毎年度

1 回、監査を行うこととされている（管理通達記第 8 の 1 の(2)）。

(1) 点検の実施状況

裁判所の点検の実施状況をみると、表 7 のとおり、全文書管理者 1, 3 2 3 人のうち、1, 3 1 9 人（9 9 . 7 %）の文書管理者が点検を実施している。点検の内容としては、「保存期間が異なる文書を、区別して編てつしているか」、「個人的な資料を、共用のキャビネット等に保管していないか」、「ファイル管理簿を適切に作成しているか」などである。

これらの点検により、「一つのファイルに、1 年以上の保存を要する文書と短期保有文書（決裁参考資料など）が混在している」、「共用のキャビネットや書庫、共有フォルダ内に、組織共用性のない個人的な資料が保管されている」、「ファイル管理簿に、文書が存在しないファイル（空ファイル）が記載されている」などの不適切事例が指摘され、各文書管理者において、改善措置が講じられている（資料 7 参照）。

なお、4 人の文書管理者が点検を実施しなかった理由は、当該文書管理者が所属する部署において、ファイルとして管理すべき司法行政文書がないためであった。しかし、点検の必要性は、文書の有無に左右されないものであるため、全ての文書管理者において点検が実施されるよう注意喚起をした。

表 7 点検の実施状況

（各欄の上段の単位：人）

| 文書管理者数 | | 点検を実施 | | 点検を未実施 | |
|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 令和 2 年度 | 1, 323 | 1, 319 | 99.70% | 4 | 0.30% |
| 令和元年度 | 1, 317 | 1, 314 | 99.77% | 3 | 0.23% |

（注） 1 本表については、小数点以下第 3 位を四捨五入している。
 2 各欄の下段は、文書管理者数に占める割合を表す。

(2) 監査の実施状況

裁判所における監査の実施状況をみると、全ての裁判所（86庁）（地方裁判所と家庭裁判所の司法行政文書を一括して管理している場合はその庁を1として計上した数。以下(2)において同じ。）で文書管理に係る監査が実施されている。そのうち、71庁において、「ファイル管理簿に、保存期間表にないファイルや、保存期間表と異なる保存期間が設定されたファイルを記載している」、「ファイル管理簿に記載されているファイルが存在しない」、「事務処理上必要な期間が満了した短期保有文書が廃棄されていない」、「保存期間を延長したファイルについて、事務記録の背表紙の保存期間満了日が修正されていない」などの指摘事項がみられ、改善措置等が講じられている（資料7参照）。

5 司法行政文書の紛失等の状況

(1) 司法行政文書の紛失等の状況

司法行政文書の紛失及び誤廃棄（以下5において「紛失等」という。）は、被害の拡大防止や事務への影響の最小化等の観点から、組織的に対応すべき重大な事態であることに鑑み、文書管理者は、その管理する司法行政文書の紛失等が明らかとなった場合には、直ちに総括文書管理者に報告しなければならない（管理通達記第8の2の(1)）。

令和2年度においては、各裁判所における文書管理に係る点検の結果などにより、表8のとおり、22件の紛失等事案が判明した。

これらの紛失等の原因としては、文書の保管が適切に行われておらず紛失したもの、廃棄時の確認を適切に行わなかったことで廃棄対象文書と混在し誤廃棄したものなどがみられた。

なお、これらの紛失等事案については、各裁判所において、総括文書管理者への報告がなされ、職員への指導、復元措置、業務手順の見直し等といった事

案への対応、再発防止策等の措置がとられている。

○紛失等の事案と再発防止策の事例

- ファイルの所在が確認できず、調査した結果、所定の背表紙が貼付されていないなど文書が適切な形態で保管されておらず、紛失したものとされた事案

⇒ ・関係者への注意喚起、指導等

- ・関係者以外の職員への注意喚起、適正管理の周知徹底等
- ・業務手順、マニュアル等の見直し

(2) 職員の処分の状況

司法行政文書の紛失等のほか、文書管理に係る不適切事案が発生した場合には、当該事案の内容、社会への影響等を勘案した上で、必要に応じ、各裁判所において職員の処分を行うこととなる。令和2年度の紛失等事案及び不適切な文書管理に起因する職員の処分の状況をみると、表8及び表9のとおり、懲戒処分が行われた事案はなかった。

表8 紛失等の状況

(単位：件)

| 紛失等事案の件数 | | 事案別 | | 対応別 | | | | | | |
|----------|-----|-----|---|---------------|--------------|-----------------|-----|------------|-------------|------------|
| | | | | 再発防止のための措置 | | | | 復元措置を行った件数 | 事案の公表を行った件数 | 懲戒処分を行った件数 |
| | | | | 関係者への注意喚起、指導等 | 関係者以外への注意喚起等 | 業務手順、マニュアル等の見直し | その他 | | | |
| 紛失 | 誤廃棄 | | | | | | | | | |
| 令和2年度 | 22 | 19 | 3 | 19 | 12 | 14 | 1 | 15 | 0 | 0 |
| 令和元年度 | 22 | 13 | 9 | 19 | 12 | 16 | 0 | 7 | 0 | 0 |

(注) 1 必ずしも誤廃棄したといえない事案は、「紛失」に計上した。

2 「再発防止のための措置」については、1事案に複数の措置がとられているものがあるため、件数と当該措置の数の合計が一致しない。

表9 不適切な文書管理事案への対応

(単位：件)

| | 紛失等を除く 不適切な文書管理事案 の件数 (懲戒処分が行われた ものに限る。) | 対応別 | | | | |
|-------|--|-----------------------|------------------|-------------------------|-----|-----------------|
| | | 再発防止のための措置 | | | | 事案の公表を 行った件数 |
| | | 関係者への注 意喚起、指導 等 | 関係者以外へ の注意喚起等 | 業務手順、マ ニュアル等の 見直し | その他 | |
| 令和2年度 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 令和元年度 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 秘密文書の管理状況

公表しないこととされている情報が記録された司法行政文書のうち秘密保全を要する司法行政文書（以下「秘密文書」という。）の管理として、極秘文書（秘密保全の必要が高く、その漏えいが国の安全、利益に損害を与えるおそれのある情報を含む司法行政文書）及び秘文書（極秘文書に次ぐ程度の秘密であって、関係者以外には知らせてはならない情報を含む極秘文書以外の司法行政文書）を指定し、秘密文書については、管理通達及び秘密文書管理要領にのっとり管理することとされている（管理通達記第10）。

令和2年度において新規作成したファイルに秘密文書が含まれるものはなかった。

<資料>

裁判所別内訳表

- 資料 1 ファイルの保存数及び媒体の種別
- 資料 2 保存期間が満了したファイルの移管・廃棄等の状況
- 資料 3 保存期間の延長理由及び延長状況等
- 資料 4 研修の実施状況
- 資料 5 点検及び監査の実施状況
- 資料 6 紛失、誤廃棄等の状況
- 資料 7 点検及び監査の実施状況（主な指摘事項及び改善等措置状況）

資料1 ファイルの保存数及び媒体の種類

(単位:ファイル)

| 裁判所名 | ファイル数 | | | | | | | |
|-----------------|-----------|-------------------|--------------------------|----------------|------------------------|-----------|-----------------|-------|
| | 紙媒体 | 電子媒体 (※2) | 紙媒体と電子媒体 の両方を含む もの | その他の媒体 (※3) | うち令和2年度中に 新たに作成された数 | | | |
| 最高裁判所 | 12,608 | 8,151 | 494 | 3,963 | 0 | 2,161 | | |
| 高等裁判所 | 東京 | 3,322 | 3,281 | 7 | 34 | 0 | 588 | |
| | 大阪 | 2,561 | 1,753 | 262 | 546 | 0 | 475 | |
| | 名古屋 | 2,064 | 1,433 | 180 | 451 | 0 | 399 | |
| | 広島 | 2,980 | 2,146 | 241 | 593 | 0 | 552 | |
| | 福岡 | 2,518 | 1,352 | 190 | 976 | 0 | 536 | |
| | 仙台 | 2,875 | 1,850 | 187 | 838 | 0 | 552 | |
| | 札幌 | 2,148 | 1,164 | 214 | 770 | 0 | 419 | |
| | 高松 | 1,641 | 803 | 181 | 657 | 0 | 333 | |
| 地方裁判所・家庭裁判所(※1) | 東京管内 | 東京 地裁 | 6,544 | 5,933 | 7 | 604 | 0 | 1,480 |
| | | 東京 家裁 | 2,649 | 1,181 | 35 | 1,433 | 0 | 544 |
| | | 横浜 地裁 | 6,153 | 5,727 | 2 | 424 | 0 | 1,254 |
| | | 横浜 家裁 | 2,299 | 2,291 | 8 | 0 | 0 | 468 |
| | | さいたま 地裁 | 4,188 | 3,935 | 9 | 244 | 0 | 889 |
| | | さいたま 家裁 | 1,892 | 1,459 | 6 | 427 | 0 | 412 |
| | | 千葉 地裁 | 5,985 | 5,632 | 7 | 346 | 0 | 1,061 |
| | | 千葉 家裁 | 3,021 | 2,713 | 71 | 237 | 0 | 548 |
| | | 水戸 地裁 | 3,538 | 3,538 | 0 | 0 | 0 | 776 |
| | | 水戸 家裁 | 1,632 | 1,548 | 5 | 79 | 0 | 324 |
| | 宇都宮 地裁 | 3,652 | 3,085 | 6 | 561 | 0 | 750 | |
| | 宇都宮 家裁 | 1,913 | 1,555 | 15 | 343 | 0 | 379 | |
| | 前橋 地裁 | 5,033 | 5,022 | 6 | 5 | 0 | 921 | |
| | 前橋 家裁 | 2,157 | 1,980 | 31 | 146 | 0 | 363 | |
| | 静岡 地裁 | 5,796 | 5,476 | 13 | 307 | 0 | 893 | |
| | 静岡 家裁 | 2,602 | 1,848 | 4 | 750 | 0 | 441 | |
| | 甲府 地裁 | 2,190 | 1,857 | 11 | 322 | 0 | 412 | |
| | 長野 地裁 | 4,750 | 3,540 | 17 | 1,193 | 0 | 857 | |
| | 新潟 地裁 | 5,966 | 5,746 | 14 | 206 | 0 | 1,067 | |
| | 新潟 家裁 | 2,887 | 2,333 | 9 | 545 | 0 | 572 | |
| | 大阪管内 | 大阪 地裁 | 4,858 | 3,910 | 423 | 525 | 0 | 1,012 |
| | | 大阪 家裁 | 2,439 | 1,718 | 312 | 409 | 0 | 510 |
| | | 京都 地裁 | 3,707 | 2,930 | 329 | 448 | 0 | 765 |
| | | 京都 家裁 | 1,774 | 1,282 | 249 | 243 | 0 | 358 |
| | | 神戸 地裁 | 6,190 | 5,336 | 266 | 588 | 0 | 1,347 |
| | | 神戸 家裁 | 3,098 | 2,269 | 453 | 376 | 0 | 618 |
| | | 奈良 地裁 | 2,515 | 1,771 | 343 | 401 | 0 | 514 |
| | | 大津 地裁 | 3,247 | 1,884 | 345 | 1,018 | 0 | 661 |
| | | 和歌山 地裁 | 3,847 | 2,847 | 487 | 513 | 0 | 783 |
| | | 和歌山 家裁 | 5,477 | 4,737 | 207 | 533 | 0 | 1,045 |
| | 名古屋管内 | 名古屋 地裁 | 2,385 | 1,449 | 56 | 880 | 0 | 511 |
| | | 名古屋 家裁 | 2,376 | 1,499 | 352 | 525 | 0 | 553 |
| | | 津 地裁 | 879 | 403 | 194 | 282 | 0 | 198 |
| | | 岐阜 地裁 | 3,775 | 2,745 | 125 | 905 | 0 | 643 |
| | | 福井 地裁 | 3,154 | 2,052 | 328 | 774 | 0 | 631 |
| | | 金沢 地裁 | 2,820 | 1,885 | 343 | 592 | 0 | 552 |
| | | 金沢 家裁 | 1,650 | 890 | 398 | 362 | 0 | 298 |
| | | 富山 地裁 | 2,475 | 1,262 | 289 | 924 | 0 | 472 |
| | | 富山 家裁 | 5,592 | 4,932 | 96 | 564 | 0 | 1,137 |
| | | 山梨 地裁 | 2,412 | 1,971 | 88 | 353 | 0 | 465 |
| | 広島管内 | 山口 地裁 | 6,880 | 6,166 | 71 | 643 | 0 | 1,309 |
| | | 岡山 地裁 | 5,199 | 4,448 | 53 | 698 | 0 | 1,092 |
| | | 岡山 家裁 | 2,577 | 1,969 | 35 | 573 | 0 | 501 |
| | | 鳥取 地裁 | 2,961 | 1,980 | 186 | 795 | 0 | 614 |
| | | 松江 地裁 | 4,189 | 3,245 | 289 | 655 | 0 | 817 |
| | | 福岡 地裁 | 4,604 | 3,719 | 173 | 712 | 0 | 1,019 |
| | | 福岡 家裁 | 2,321 | 1,423 | 195 | 703 | 0 | 458 |
| | | 佐賀 地裁 | 3,169 | 2,127 | 179 | 863 | 0 | 624 |
| | | 長崎 地裁 | 3,272 | 2,648 | 154 | 470 | 0 | 669 |
| | | 長崎 家裁 | 2,096 | 1,283 | 74 | 739 | 0 | 378 |
| | 福岡管内 | 大分 地裁 | 2,723 | 1,535 | 228 | 960 | 0 | 593 |
| | | 熊本 地裁 | 3,794 | 2,950 | 141 | 703 | 0 | 723 |
| | | 熊本 家裁 | 2,270 | 1,357 | 106 | 807 | 0 | 445 |
| | | 鹿児島 地裁 | 3,882 | 2,796 | 208 | 878 | 0 | 877 |
| | | 宮崎 地裁 | 2,507 | 1,240 | 188 | 1,079 | 0 | 495 |
| | | 宮崎 家裁 | 1,508 | 801 | 98 | 609 | 0 | 297 |
| | | 那覇 地裁 | 2,399 | 1,460 | 208 | 731 | 0 | 511 |
| | | 那覇 家裁 | 1,108 | 368 | 138 | 602 | 0 | 232 |
| | | 仙台 地裁 | 4,732 | 3,918 | 94 | 720 | 0 | 1,000 |
| | | 仙台 家裁 | 2,119 | 1,441 | 165 | 513 | 0 | 501 |
| | 仙台管内 | 福島 地裁 | 3,947 | 2,840 | 66 | 1,041 | 0 | 872 |
| | | 福島 家裁 | 2,167 | 1,182 | 20 | 965 | 0 | 491 |
| | | 山形 地裁 | 4,910 | 3,775 | 173 | 962 | 0 | 1,007 |
| | | 盛岡 地裁 | 5,980 | 4,077 | 211 | 1,692 | 0 | 1,099 |
| | | 秋田 地裁 | 5,464 | 3,733 | 213 | 1,518 | 0 | 1,143 |
| | | 青森 地裁 | 5,091 | 3,612 | 182 | 1,297 | 0 | 1,007 |
| | | 札幌 地裁 | 5,810 | 4,829 | 455 | 526 | 0 | 1,124 |
| | | 札幌 家裁 | 4,466 | 3,556 | 413 | 497 | 0 | 847 |
| | | 函館 地裁 | 3,181 | 2,027 | 495 | 659 | 0 | 622 |
| | | 旭川 地裁 | 3,874 | 2,687 | 356 | 831 | 0 | 760 |
| | 札幌管内 | 釧路 地裁 | 4,208 | 3,274 | 228 | 706 | 0 | 868 |
| | | 高松 地裁 | 2,320 | 1,619 | 148 | 553 | 0 | 477 |
| | | 高松 家裁 | 1,844 | 1,569 | 63 | 212 | 0 | 367 |
| | | 徳島 地裁 | 3,651 | 2,647 | 100 | 904 | 0 | 651 |
| | | 高知 地裁 | 3,378 | 2,240 | 233 | 905 | 0 | 668 |
| | | 松山 地裁 | 4,535 | 3,775 | 65 | 695 | 0 | 917 |
| | 松山 家裁 | 2,620 | 1,996 | 167 | 457 | 0 | 493 | |
| | 計 (割合) | 303,990 100.0% | 232,416 76.5% | 14,486 4.8% | 57,088 18.8% | 0 0.0% | 60,067 19.8% | |

※1 「地裁」及び「家裁」の表示がない庁は、地方裁判所及び家庭裁判所を合わせた数値を記載している。

※2 「電子媒体」は、CD、DVD、一元的文書管理システム等で管理されるファイルを表す。

※3 「その他の媒体」は、紙媒体及び電子媒体のいずれにも該当しないファイルを表す。

| 裁判所名 | | 令和2年度に保存期間が満了したファイル数 | | | | |
|----------------|-------|----------------------|--------|--------|-------|------|
| | | | 廃棄 | 延長 | 移管 | |
| 最高裁判所 | | 2,459 | 1,874 | 545 | 40 | |
| 高等裁判所 | 東京 | 640 | 621 | 19 | | |
| | 大阪 | 457 | 436 | 21 | | |
| | 名古屋 | 363 | 351 | 12 | | |
| | 広島 | 598 | 580 | 18 | | |
| | 福岡 | 533 | 518 | 15 | | |
| | 仙台 | 741 | 712 | 29 | | |
| | 札幌 | 399 | 382 | 17 | | |
| | 高松 | 299 | 291 | 8 | | |
| 地方裁判所・家庭裁判所(※) | 東京管内 | 東京 地裁 | 1,639 | 1,618 | 21 | |
| | | 東京 家裁 | 572 | 562 | 10 | |
| | 横浜 | 横浜 地裁 | 1,388 | 1,359 | 29 | |
| | | 横浜 家裁 | 510 | 508 | 2 | |
| | さいたま | さいたま 地裁 | 934 | 910 | 24 | |
| | | さいたま 家裁 | 377 | 377 | 0 | |
| | 千葉 | 千葉 地裁 | 1,279 | 1,252 | 27 | |
| | | 千葉 家裁 | 639 | 627 | 12 | |
| | 水戸 | 水戸 地裁 | 790 | 773 | 17 | |
| | | 水戸 家裁 | 324 | 324 | 0 | |
| | 宇都宮 | 宇都宮 地裁 | 944 | 890 | 54 | |
| | | 宇都宮 家裁 | 353 | 346 | 7 | |
| | 前橋 | 前橋 地裁 | 1,158 | 1,150 | 8 | |
| | | 前橋 家裁 | 465 | 463 | 2 | |
| | 静岡 | 静岡 地裁 | 1,217 | 1,206 | 11 | |
| | | 静岡 家裁 | 594 | 570 | 24 | |
| | 甲府 | 甲府 地裁 | 482 | 475 | 7 | |
| | | 甲府 家裁 | 1,008 | 1,004 | 4 | |
| | 長野 | 長野 地裁 | 1,423 | 1,422 | 1 | |
| | | 長野 家裁 | 697 | 697 | 0 | |
| | 新潟 | 新潟 地裁 | 1,213 | 1,047 | 166 | |
| | | 新潟 家裁 | 481 | 471 | 10 | |
| | 大阪管内 | 大阪 地裁 | 766 | 748 | 18 | |
| | | 大阪 家裁 | 376 | 371 | 5 | |
| | | 京都 地裁 | 1,353 | 1,346 | 7 | |
| | | 京都 家裁 | 638 | 634 | 4 | |
| | | 神戸 地裁 | 521 | 506 | 15 | |
| | | 神戸 家裁 | 642 | 623 | 19 | |
| | | 奈良 | 864 | 860 | 4 | |
| | | 大津 | 864 | 860 | 4 | |
| | | 和歌山 | 1,238 | 1,215 | 23 | |
| | | 和歌山 家裁 | 539 | 531 | 8 | |
| | 名古屋管内 | 名古屋 地裁 | 462 | 457 | 5 | |
| | | 名古屋 家裁 | 138 | 136 | 2 | |
| | | 岐阜 地裁 | 823 | 816 | 7 | |
| | | 岐阜 家裁 | 567 | 558 | 9 | |
| | | 福井 地裁 | 490 | 483 | 7 | |
| | | 福井 家裁 | 275 | 268 | 7 | |
| | | 富山 地裁 | 542 | 536 | 6 | |
| | | 富山 家裁 | 1,258 | 1,219 | 39 | |
| | | 広島 地裁 | 533 | 529 | 4 | |
| | | 山口 地裁 | 1,749 | 1,736 | 13 | |
| | 広島管内 | 岡山 地裁 | 1,273 | 1,264 | 9 | |
| | | 岡山 家裁 | 524 | 521 | 3 | |
| | | 鳥取 地裁 | 617 | 569 | 48 | |
| | | 鳥取 家裁 | 927 | 896 | 31 | |
| | | 松江 地裁 | 981 | 954 | 27 | |
| | | 松江 家裁 | 537 | 512 | 25 | |
| | | 佐賀 地裁 | 620 | 614 | 6 | |
| | | 長崎 地裁 | 879 | 850 | 29 | |
| | | 長崎 家裁 | 516 | 491 | 25 | |
| | | 大分 地裁 | 544 | 544 | 0 | |
| | 福岡管内 | 熊本 地裁 | 862 | 835 | 27 | |
| | | 熊本 家裁 | 437 | 418 | 19 | |
| | | 鹿児島 地裁 | 820 | 793 | 27 | |
| | | 鹿児島 家裁 | 506 | 489 | 17 | |
| | | 宮崎 地裁 | 334 | 320 | 14 | |
| | | 宮崎 家裁 | 524 | 519 | 5 | |
| | | 那覇 地裁 | 199 | 197 | 2 | |
| | | 那覇 家裁 | 1,069 | 1,058 | 11 | |
| | | 仙台 地裁 | 462 | 459 | 3 | |
| | | 福島 地裁 | 793 | 793 | 0 | |
| | 仙台管内 | 福島 家裁 | 439 | 439 | 0 | |
| | | 山形 地裁 | 1,219 | 1,175 | 44 | |
| | | 盛岡 地裁 | 1,218 | 1,212 | 6 | |
| | | 秋田 地裁 | 1,212 | 1,199 | 13 | |
| | | 青森 地裁 | 1,133 | 1,121 | 12 | |
| | | 札幌 地裁 | 1,396 | 1,338 | 58 | |
| | | 札幌 家裁 | 993 | 965 | 28 | |
| | | 函館 地裁 | 632 | 616 | 16 | |
| | | 旭川 地裁 | 787 | 760 | 27 | |
| | | 釧路 地裁 | 946 | 913 | 33 | |
| | 高松管内 | 高松 地裁 | 485 | 482 | 3 | |
| | | 高松 家裁 | 351 | 347 | 4 | |
| | | 徳島 地裁 | 699 | 688 | 11 | |
| | | 高知 地裁 | 715 | 707 | 8 | |
| | 松山 | 松山 地裁 | 937 | 931 | 6 | |
| | | 松山 家裁 | 559 | 549 | 10 | |
| | 計 | | 65,895 | 63,926 | 1,929 | 40 |
| | (割合) | | 100.0% | 97.0% | 2.9% | 0.1% |

※ 「地裁」及び「家裁」の表示がない庁は、地方裁判所及び家庭裁判所を合わせた数値を記載している。

| 裁判所名 | 保存期間を延長したファイル数(再掲) | | | | | | | | | |
|--------|---------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|--------------|------------------------|----------------------------|------------|---|
| | 管理通達記第7の2の(1)に基づく延長 | | | | | | 管理通達記第7の2の(2)に基づく延長 | | | |
| | | ア (監査、検査 等) | イ (訴訟手続) | ウ (不服申立手 続) | エ (開示申出) | | 30年以上の 延長を行った もの | 通算の保存期 間が60年以上 となるもの | | |
| 最高裁判所 | 545 | 44 | 9 | 0 | 0 | 35 | 501 | 18 | 14 | |
| 高等裁判所 | 東京 | 19 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 11 | 4 | 4 |
| | 大阪 | 21 | 16 | 0 | 2 | 0 | 14 | 5 | 3 | 0 |
| | 名古屋 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 |
| | 広島 | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 15 | 0 | 0 |
| | 福岡 | 15 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | 1 | 0 |
| | 仙台 | 29 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 0 | 0 |
| | 札幌 | 17 | 3 | 0 | 1 | 0 | 2 | 14 | 0 | 0 |
| | 高松 | 8 | 3 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 0 | 0 |
| 東京管内 | 東京 地裁 | 21 | 12 | 0 | 0 | 0 | 12 | 9 | 0 | 0 |
| | 東京 家裁 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 8 | 0 | 0 |
| | 横浜 地裁 | 29 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 27 | 0 | 0 |
| | 横浜 家裁 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | さいたま 地裁 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 |
| | さいたま 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 千葉 地裁 | 27 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 21 | 21 | 0 |
| | 千葉 家裁 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 |
| | 水戸 地裁 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 水戸 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 宇都宮 地裁 | 54 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 52 | 0 | 0 |
| | 宇都宮 家裁 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| | 前橋 地裁 | 8 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| | 前橋 家裁 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 静岡 地裁 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 |
| | 静岡 家裁 | 24 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 22 | 0 | 0 |
| | 甲府 地裁 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| | 長野 地裁 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | 新潟 地裁 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 新潟 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 大阪管内 | 大阪 地裁 | 166 | 142 | 0 | 0 | 0 | 142 | 24 | 1 | 0 |
| | 大阪 家裁 | 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 0 | 0 |
| | 京都 地裁 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 |
| | 京都 家裁 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| | 神戸 地裁 | 7 | 6 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| | 神戸 家裁 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| | 奈良 地裁 | 15 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | 1 | 0 |
| 和歌山 地裁 | 19 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 11 | 0 | 0 | |
| 名古屋管内 | 名古屋 地裁 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 0 | 0 |
| | 名古屋 家裁 | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| | 津 地裁 | 5 | 5 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 津 家裁 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 岐阜 地裁 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| | 福井 地裁 | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 6 | 0 | 0 |
| | 金沢 地裁 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| | 富山 地裁 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 |
| | 富山 家裁 | 39 | 20 | 0 | 0 | 0 | 20 | 19 | 0 | 0 |
| | 山口 地裁 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| | 岡山 地裁 | 13 | 13 | 7 | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | 岡山 家裁 | 9 | 6 | 0 | 2 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| | 鳥取 地裁 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 福岡管内 | 鳥取 家裁 | 48 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 45 | 0 | 0 |
| | 松江 地裁 | 31 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 28 | 0 | 0 |
| | 福岡 地裁 | 27 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 23 | 0 | 0 |
| | 福岡 家裁 | 25 | 10 | 7 | 0 | 0 | 3 | 15 | 0 | 0 |
| | 佐賀 地裁 | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| | 長崎 地裁 | 29 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 27 | 0 | 0 |
| | 長崎 家裁 | 25 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 24 | 0 | 0 |
| | 大分 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 熊本 地裁 | 27 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 24 | 0 | 0 |
| | 熊本 家裁 | 19 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 鹿児島 地裁 | 27 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 22 | 1 | 0 |
| | 宮崎 地裁 | 17 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 14 | 0 | 0 |
| | 那覇 地裁 | 14 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 11 | 0 | 0 |
| 那覇 家裁 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | |
| 仙台管内 | 仙台 地裁 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 仙台 家裁 | 11 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 9 | 0 | 0 |
| | 福島 地裁 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 福島 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 山形 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 山形 家裁 | 44 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 39 | 0 | 0 |
| | 盛岡 地裁 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| | 秋田 地裁 | 13 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 9 | 0 | 0 |
| | 青森 地裁 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 |
| | 青森 家裁 | 58 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 55 | 0 | 0 |
| 札幌管内 | 札幌 地裁 | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0 | 0 |
| | 函館 地裁 | 16 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 14 | 0 | 0 |
| | 旭川 地裁 | 27 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 25 | 0 | 0 |
| | 釧路 地裁 | 33 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 24 | 0 | 0 |
| | 釧路 家裁 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 高松管内 | 高松 地裁 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| | 徳島 地裁 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 |
| | 高知 地裁 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 |
| | 松山 地裁 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| 計(割合) | 1,929 100.0% | 454 23.5% | 28 1.5% | 9 0.5% | 0 0.0% | 417 21.6% | 1,475 76.5% | 50 2.6% | 18 0.9% | |

※ 「地裁」及び「家裁」の表示がない行は、地方裁判所及び家庭裁判所を合わせた数値を記載している。

(単位:回)

| 裁判所名 | 研修の実施回数 | | | | | |
|---------|---------|-------|---------------|-----|----|----|
| | 対象者別 | | | | | |
| | 新規採用職員 | 転入者 | 文書管理者・文書管理担当者 | その他 | | |
| 最高裁判所 | 4 | 0 | 2 | 0 | 2 | |
| 高等裁判所 | 東京 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | 大阪 | 5 | 3 | 0 | 0 | 2 |
| | 名古屋 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | 広島 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| | 福岡 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | 仙台 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | 札幌 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 高松 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 東京管内 | 東京 地裁 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 東京 家裁 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 横浜 地裁 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 横浜 家裁 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| さいたま 地裁 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| さいたま 家裁 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 千葉 地裁 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 千葉 家裁 | | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 水戸 地裁 | | 6 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 水戸 家裁 | | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| 大阪管内 | 宇都宮 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 宇都宮 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 前橋 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 前橋 家裁 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 静岡 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 静岡 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 甲府 地裁 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 長野 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 新潟 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 新潟 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 名古屋管内 | 大阪 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 大阪 家裁 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 京都 地裁 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| | 京都 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 神戸 地裁 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 神戸 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 奈良 地裁 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 大津 地裁 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 和歌山 地裁 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 和歌山 家裁 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 広島管内 | 名古屋 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 名古屋 家裁 | 4 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | 津 地裁 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | 岐阜 地裁 | 7 | 3 | 1 | 0 | 3 |
| | 福井 地裁 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 金沢 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 金沢 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 富山 地裁 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 広島 地裁 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 山口 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 福岡管内 | 岡山 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 岡山 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 鳥取 地裁 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 松江 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福岡 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福岡 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 佐賀 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 長崎 地裁 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | 大分 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 大分 家裁 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 仙台管内 | 熊本 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 熊本 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 鹿児島 地裁 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 宮崎 地裁 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 宮崎 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 那覇 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 那覇 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 仙台 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福島 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福島 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 札幌管内 | 山形 地裁 | 4 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | 盛岡 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 秋田 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 青森 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 札幌 地裁 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 札幌 家裁 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 函館 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 旭川 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 釧路 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 釧路 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 高松管内 | 高松 地裁 | 4 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| | 高松 家裁 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | 徳島 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 高知 地裁 | 23 | 0 | 0 | 0 | 23 |
| | 高知 家裁 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 計 | 131 | 39 | 4 | 8 | 80 | |

(単位:人)

| 研修参加職員数 | 自庁以外で実施する研修 | | | | |
|---------|-------------|-------------|-------------|---------|-----|
| | 自庁で実施する研修 | 自庁以外で実施する研修 | | | |
| | | 人事院職員研修 | 総務省のオンライン研修 | 上級庁(※2) | その他 |
| 119 | 46 | 0 | 36 | 0 | 37 |
| 30 | 18 | 0 | 0 | 3 | 9 |
| 26 | 4 | 0 | 19 | 3 | 0 |
| 10 | 8 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 16 | 9 | 0 | 6 | 1 | 0 |
| 15 | 4 | 0 | 10 | 1 | 0 |
| 12 | 3 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
| 9 | 7 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 90 | 82 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 11 | 8 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 32 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 9 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 12 | 11 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 21 | 19 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 62 | 0 | 0 | 0 | 62 | 0 |
| 32 | 13 | 0 | 0 | 19 | 0 |
| 32 | 19 | 0 | 0 | 13 | 0 |
| 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| 33 | 7 | 0 | 0 | 26 | 0 |
| 12 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| 24 | 7 | 0 | 0 | 17 | 0 |
| 34 | 24 | 0 | 0 | 10 | 0 |
| 28 | 15 | 0 | 0 | 13 | 0 |
| 47 | 16 | 0 | 0 | 31 | 0 |
| 10 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 |
| 9 | 5 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 44 | 30 | 0 | 0 | 14 | 0 |
| 22 | 17 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 32 | 25 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 30 | 8 | 0 | 0 | 22 | 0 |
| 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 |
| 18 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 |
| 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 26 | 18 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 24 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 |
| 11 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 |
| 11 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 |
| 17 | 6 | 0 | 0 | 11 | 0 |
| 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 21 | 7 | 0 | 0 | 14 | 0 |
| 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 16 | 15 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 13 | 4 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| 16 | 0 | 0 | 0 | 16 | 0 |
| 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 |
| 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 10 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 |
| 17 | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 |
| 21 | 16 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 8 | 6 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 46 | 34 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 13 | 0 | 0 | 1 | 12 | 0 |
| 23 | 20 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 15 | 7 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 11 | 3 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| 1,407 | 585 | 0 | 96 | 680 | 46 |

※1 「地裁」及び「家裁」の表示がない庁は、地方裁判所及び家庭裁判所を合わせた数値を記載している。

※2 「上級庁」とは、高等裁判所においては最高裁判所を、地方裁判所及び家庭裁判所においては最高裁判所又は高等裁判所をいう。

(単位:人)

(単位:人)

| 裁判所名 | 文書管理者数(※2) | | | 監査の実施の有無(※3) | | | 【参考】 文書管理 担当者数 (※2) | |
|-----------|-----------------|----------------|------------|-----------------|--------------------|----|------------------------------|----|
| | | 点検を 実施 | 点検を 未実施 | 指摘事項の有無 (※4) | 改善措置の実施 の有無(※4) | | | |
| 最高裁判所 | 43 | 43 | 0 | ○ | ○ | ○ | 88 | |
| 高等裁判所 | 東京 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 22 | |
| | 大阪 | 6 | 6 | 0 | ○ | ○ | 40 | |
| | 名古屋 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 16 | |
| | 広島 | 7 | 7 | 0 | ○ | ○ | 13 | |
| | 福岡 | 7 | 7 | 0 | ○ | ○ | 20 | |
| | 仙台 | 7 | 7 | 0 | ○ | ○ | 23 | |
| | 札幌 | 5 | 5 | 0 | ○ | ○ | 12 | |
| | 高松 | 5 | 5 | 0 | ○ | ○ | 5 | |
| 東京管内 | 東京 地裁 | 24 | 24 | 0 | ○ | ○ | 23 | |
| | 東京 家裁 | 10 | 10 | 0 | ○ | ○ | 19 | |
| | 横浜 地裁 | 21 | 21 | 0 | ○ | ○ | 36 | |
| | 横浜 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 13 | |
| | さいたま 地裁 | 21 | 21 | 0 | ○ | ○ | 16 | |
| | さいたま 家裁 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 9 | |
| | 千葉 地裁 | 24 | 24 | 0 | ○ | ○ | 40 | |
| | 千葉 家裁 | 12 | 12 | 0 | ○ | ○ | 19 | |
| | 水戸 地裁 | 21 | 21 | 0 | ○ | ○ | 13 | |
| | 水戸 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | — | 4 | |
| | 宇都宮 地裁 | 14 | 14 | 0 | ○ | ○ | 7 | |
| | 宇都宮 家裁 | 7 | 7 | 0 | ○ | ○ | 0 | |
| | 前橋 地裁 | 18 | 18 | 0 | ○ | ○ | 8 | |
| | 前橋 家裁 | 8 | 7 | 1 | ○ | ○ | 5 | |
| | 静岡 地裁 | 14 | 14 | 0 | ○ | ○ | 10 | |
| | 静岡 家裁 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 17 | |
| | 甲府 | 13 | 13 | 0 | ○ | — | 6 | |
| | 長野 | 30 | 30 | 0 | ○ | ○ | 14 | |
| | 新潟 地裁 | 16 | 16 | 0 | ○ | — | 19 | |
| | 新潟 家裁 | 9 | 8 | 1 | ○ | ○ | 15 | |
| | 大阪管内 | 大阪 地裁 | 26 | 26 | 0 | ○ | ○ | 12 |
| | | 大阪 家裁 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 11 |
| | | 京都 地裁 | 22 | 22 | 0 | ○ | ○ | 31 |
| | | 京都 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 10 |
| 神戸 地裁 | | 29 | 29 | 0 | ○ | ○ | 9 | |
| 神戸 家裁 | | 14 | 14 | 0 | ○ | ○ | 6 | |
| 奈良 | | 16 | 16 | 0 | ○ | ○ | 6 | |
| 大津 | | 17 | 17 | 0 | ○ | ○ | 7 | |
| 和歌山 | | 21 | 21 | 0 | ○ | ○ | 16 | |
| 名古屋 地裁 | | 18 | 18 | 0 | ○ | ○ | 30 | |
| 名古屋管内 | 名古屋 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 7 | |
| | 津 地裁 | 18 | 18 | 0 | ○ | ○ | 7 | |
| | 津 家裁 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 3 | |
| | 岐阜 | 22 | 22 | 0 | ○ | ○ | 7 | |
| | 福井 | 16 | 16 | 0 | ○ | ○ | 8 | |
| | 金沢 地裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 6 | |
| | 金沢 家裁 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 4 | |
| | 富山 | 15 | 15 | 0 | ○ | ○ | 8 | |
| | 広島 地裁 | 20 | 20 | 0 | ○ | ○ | 17 | |
| | 広島 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 9 | |
| 広島管内 | 山口 | 28 | 28 | 0 | ○ | ○ | 14 | |
| | 岡山 地裁 | 17 | 17 | 0 | ○ | — | 6 | |
| | 岡山 家裁 | 7 | 7 | 0 | ○ | — | 20 | |
| | 鳥取 | 14 | 14 | 0 | ○ | — | 8 | |
| | 松江 | 22 | 22 | 0 | ○ | ○ | 14 | |
| | 福岡 地裁 | 24 | 24 | 0 | ○ | ○ | 55 | |
| | 福岡 家裁 | 15 | 15 | 0 | ○ | ○ | 17 | |
| | 佐賀 | 15 | 14 | 1 | ○ | — | 7 | |
| 福岡管内 | 長崎 地裁 | 22 | 22 | 0 | ○ | — | 6 | |
| | 長崎 家裁 | 10 | 10 | 0 | ○ | — | 5 | |
| | 大分 | 21 | 21 | 0 | ○ | ○ | 7 | |
| | 熊本 地裁 | 23 | 23 | 0 | ○ | ○ | 30 | |
| | 熊本 家裁 | 14 | 14 | 0 | ○ | ○ | 13 | |
| | 鹿児島 | 33 | 33 | 0 | ○ | — | 12 | |
| | 宮崎 地裁 | 13 | 13 | 0 | ○ | ○ | 16 | |
| | 宮崎 家裁 | 6 | 6 | 0 | ○ | ○ | 9 | |
| 仙台管内 | 那覇 地裁 | 13 | 13 | 0 | ○ | — | 5 | |
| | 那覇 家裁 | 7 | 7 | 0 | ○ | — | 3 | |
| | 仙台 地裁 | 17 | 17 | 0 | ○ | ○ | 13 | |
| | 仙台 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | — | 8 | |
| | 福島 地裁 | 18 | 18 | 0 | ○ | — | 18 | |
| | 福島 家裁 | 9 | 9 | 0 | ○ | — | 11 | |
| | 山形 | 18 | 18 | 0 | ○ | ○ | 18 | |
| | 盛岡 | 29 | 29 | 0 | ○ | ○ | 9 | |
| 札幌管内 | 秋田 | 27 | 27 | 0 | ○ | ○ | 29 | |
| | 青森 | 18 | 18 | 0 | ○ | ○ | 8 | |
| | 札幌 地裁 | 24 | 24 | 0 | ○ | ○ | 31 | |
| | 札幌 家裁 | 13 | 12 | 1 | ○ | ○ | 9 | |
| | 函館 | 14 | 14 | 0 | ○ | — | 7 | |
| | 旭川 | 24 | 24 | 0 | ○ | ○ | 12 | |
| | 釧路 | 23 | 23 | 0 | ○ | ○ | 14 | |
| | 高松管内 | 9 | 9 | 0 | ○ | ○ | 5 | |
| 高松 地裁 | 6 | 6 | 0 | ○ | ○ | 6 | | |
| 徳島 | 18 | 18 | 0 | ○ | ○ | 20 | | |
| 高知 | 11 | 11 | 0 | ○ | ○ | 17 | | |
| 松山 地裁 | 17 | 17 | 0 | ○ | ○ | 5 | | |
| 松山 家裁 | 8 | 8 | 0 | ○ | ○ | 6 | | |
| 計 (割合) | 1,323 100.0% | 1,319 99.7% | 4 0.3% | 86 | 71 | 71 | 1,239 | |

※1 「地裁」及び「家裁」の表示がない庁は、地方裁判所及び家庭裁判所を合わせた数値、監査の実施の有無等を記載している。

※2 文書管理者及び文書管理担当者は、令和3年3月31日時点の人数である。

※3 「○」は監査を実施したもの、「—」は○に該当しないものを表す。

※4 「○」は当該項目に該当するもの、「—」は○に該当しないものを表す。

| 裁判所名 | 紛失等事案の発生件数 | | | 再発防止のための措置(※3) | | | | | | | 懲戒処分を行った件数(※4) |
|--------|------------|-------|---------------|------------------------|----|----|-----------------|-----|------------|-------------|----------------|
| | 紛失(※2) | 誤廃棄 | 関係者への注意喚起、指導等 | 関係者以外への注意喚起、適正管理の徹底周知等 | | | 業務手順、マニュアル等の見直し | その他 | 復元措置を行った件数 | 事案の公表を行った件数 | |
| | | | | | | | | | | | |
| 最高裁判所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 高等裁判所 | 東京 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 大阪 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 名古屋 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 広島 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 福岡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 仙台 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 札幌 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 高松 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 東京管内 | 東京 地裁 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 東京 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 横浜 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 横浜 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | さいたま 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | さいたま 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 千葉 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 千葉 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 水戸 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 水戸 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 宇都宮 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 宇都宮 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 前橋 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 前橋 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 静岡 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 静岡 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 甲府 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 長野 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 新潟 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 新潟 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 大阪管内 | 大阪 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 大阪 家裁 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 京都 地裁 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 京都 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 神戸 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 神戸 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 奈良 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 大津 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 和歌山 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 名古屋管内 | 名古屋 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 名古屋 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 津 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 津 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 岐阜 地裁 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 福井 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 金沢 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 金沢 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 富山 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 富山 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 広島管内 | 山口 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 岡山 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 岡山 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 鳥取 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 松江 地裁 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | |
| 福岡管内 | 福岡 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福岡 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 佐賀 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 長崎 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 長崎 家裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 大分 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 熊本 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 熊本 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 鹿児島 地裁 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 宮崎 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 那覇 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 那覇 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 仙台管内 | 仙台 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 仙台 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福島 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 福島 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 山形 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 盛岡 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 秋田 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 青森 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | |
| 札幌管内 | 札幌 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 札幌 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 函館 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 旭川 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 釧路 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 高松管内 | 高松 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 高松 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 徳島 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 高知 地裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 松山 地裁 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | |
| 松山 家裁 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 計 | 22 | 19 | 3 | 19 | 12 | 14 | 1 | 15 | 0 | 0 | |

※1 「地裁」及び「家裁」の表示がない行は、地方裁判所及び家庭裁判所を合わせた数値を記載している。

※2 必ずしも誤廃棄したとしない事案は、「紛失」に計上した。

※3 「再発防止のための措置」については、1事案に複数の措置がとられているものがあるため、件数と当該措置の数の合計が一致しない。

※4 「懲戒処分」とは、裁判所職員臨時措置法(昭和26年法律第299号)及び国家公務員法(昭和22年法律第120号)に基づく懲戒処分を表す。

資料7 点検及び監査の実施状況(主な指摘事項及び改善等措置状況)

| 区分 | 指摘事項 | 改善等措置状況(※) |
|-----------------|--|--|
| 作成 | 一つのファイルに、1年以上の保存を要する文書と短期保有文書(決裁参考資料など)が混在している。 | <ul style="list-style-type: none"> 起案の段階から、1年以上の保存を要する文書と短期保有文書のいずれに該当するかを意識し、決裁に上げる際に明示している。 保存期間が異なる文書は、決裁時からクリアファイルに入れたり分界紙等を利用したりして、明確に区別している。 |
| 整理 | 分類 | <ul style="list-style-type: none"> 他のファイルに編てつすべき文書が編てつされている。 |
| | 保存期間 | <ul style="list-style-type: none"> 保存期間表に記載のないファイルをファイル管理簿に記載している。 保存期間表と異なる保存期間を定めている。 |
| 保存 | 共用のキャビネットや書庫、共有フォルダ内に、組織共用性のない個人的な資料が保管されている。 | <ul style="list-style-type: none"> 個人的な資料を共用のキャビネット等で保管しないことや、資料の必要性について吟味し、データの活用を含め不要なものは廃棄し、個人の執務スペースに収まる量にすることを指導した。 共有フォルダの整理ルール(フォルダ体系、フォルダ名の設定方法、保存対象となるデータ等)を策定し、同ルールに基づいて共有フォルダの整理を行っている。 |
| ファイル管理簿 | <ul style="list-style-type: none"> ファイル管理簿に記載されているファイルが存在しない。 ファイル管理簿に記載されていないファイルが存在する。 | <ul style="list-style-type: none"> ファイル管理簿の更新時や点検時に、ファイル管理簿に記載されているファイルが実際に存在するか、保存中のファイルが全てファイル管理簿に記載されているかについて、全件突合を行い確認している。 ファイルとファイル管理簿の全件突合を行う際は、文書管理担当者が関与することや、複数人で対応するよう指導した。 |
| | 文書が存在しないファイル(空ファイル)がファイル管理簿に記載されている。 | 作成・取得が予想されるファイルを年度当初に一括して作成することはせず、ファイルとしてまとめるべき文書を初めて作成・取得したときに作成するよう指導した。 |
| 移管、廃棄及び保存期間等の延長 | 廃棄 | <ul style="list-style-type: none"> 廃棄承認を得ているのに廃棄作業がされていないファイルが存在した。 事務処理に必要な期間が満了した短期保有文書が廃棄されていない。 |
| | 延長 | <ul style="list-style-type: none"> 保存期間を延長したファイルについて、事務記録の背表紙の保存期間満了日の修正がされていない。 |

※ 各庁において措置を講ずる予定であるものも含む。